

Raport widoczności marek w AI

Przemysł · 17.05-14.08.2026

Co można, a czego nie można powiedzieć
o widoczności firm przemysłowych w odpowiedziach
AI na podstawie tej próby?

Próba badania

62 odpowiedzi · 7 zapytań · 2
marki (min sample) · 4 modele

Zakres danych

17.05.2026 – 14.08.2026

Publikacja

15.08.2026

Najważniejszy wniosek

Tej kategorii nie da się rzetelnie przedstawić jako rankingu marek przemysłowych. Tylko dwa podmioty, Budimex i ISO 9001, spełniły minimalny próg próby w całym zestawie 62 ukończonych odpowiedzi, a ISO 9001 to norma jakości, nie firma konkurująca z Budimeksem. Dodatkowo dwa z czterech modeli, Anthropic i Perplexity, nie dostarczyły w tej kategorii żadnych danych do rankingu marek. Ten raport pokazuje dostępne liczby, ale traktujemy go jako sygnał do dalszej weryfikacji danych źródłowych, a nie jako gotowy do publikacji ranking kategorii.

62 ukończone odpowiedzi z 112 uruchomionych pomiarów	7 zapytań wszystkie bez nazw marek	2 marki spełniły minimalny próg próby rankingu
4 modele AI Anthropic, Gemini API, OpenAI i Perplexity	274 wzmianek o markach w badanej kategorii	539 cytowań zarejestrowanych w odpowiedziach

Dlaczego ta kategoria wymaga szczególnej ostrożności

Zestaw zapytań dla przemysłu objął tylko 7 promptów i 62 ukończone odpowiedzi, podobnie mało jak w e-commerce. Tutaj problem jest jednak głębszy: do rankingu marek zakwalifikowały się tylko dwa podmioty, Budimex i ISO 9001. ISO 9001 to międzynarodowa norma zarządzania jakością, a nie firma, więc jej obecność w zestawieniu obok Budimeksu jest błędem klasyfikacji danych źródłowych, a nie realnym wynikiem konkurencyjnym. Dodatkowo w Anthropic i Perplexity nie odnotowano żadnych danych rankingowych dla tej kategorii. Rekomendujemy weryfikację i ponowne wygenerowanie danych źródłowych dla tej kategorii przed jej właściwą publikacją.

1

Rozdział 1

Co pokazują dostępne dane

Tylko dwa podmioty spełniły próg próby, jeden z nich nie jest marką

Budimex i ISO 9001 to jedyne dwa podmioty, które osiągnęły minimalny próg próby w tej kategorii. Ich Share of Voice sumuje się niemal dokładnie do 100% (54,5% i 45,5%), co jest matematyczną konsekwencją tego, że są tylko dwa kwalifikujące się podmioty, a nie miarą realnego podziału rynku.

Podmiot	Mention Rate	AI Share of Voice	Citation Share	Recommendation Rate	Wydźwięk +/-	Średnia pozycja
Budimex	9,7%	54,5%	10,4%	1,6%	67/33/0	3,3
ISO 9001	8,1%	45,5%	9,3%	3,2%	40/60/0	4,2

ISO 9001 nie jest firmą

ISO 9001 to norma zarządzania jakością, którą modele AI prawdopodobnie przywołują w kontekście certyfikatów posiadanych przez firmy przemysłowe, a nie jako nazwę konkurenta. Jej obecność w tym zestawieniu jako "marki" to błąd klasyfikacji w danych źródłowych. Nie prezentujemy dalej tego podmiotu jako realnego konkurenta Budimeksu.

Rozdział 2

Rozkład w poszczególnych modelach nie pozwala na wnioski

Dwa modele bez danych, dwa modele z bardzo małą próbą

Anthropic i Perplexity nie dostarczyły żadnych danych rankingowych dla tej kategorii. W Gemini API cztery marki mają identyczny wynik, 25,0% każda, a w OpenAI dwie marki mają po 50,0%. Takie idealnie równe podziały wskazują na pojedyncze cyfry wzmianek w tle, a nie na realny, stabilny rozkład rynku.

Model	Dane rankingowe
Anthropic	brak danych
Gemini API	Budimex, Mirbud, Orlen, Strabag, każda po 25,0%
OpenAI	ALLinMOTION Studios, Kronoplast-Zaborowski, każda po 50,0%
Perplexity	brak danych

Komentarz eksperta

Najprostszym błędem przy tej kategorii byłoby przeczytanie tabeli SoV tak, jak czyta się ją w innych, większych kategoriach tej serii, czyli jako informację o tym, że Budimex ma “54,5% udziału w rynku widoczności”. To liczba matematycznie poprawna, ale merytorycznie pusta: przy tylko dwóch podmiotach spełniających próg próby, gdzie jednym z nich jest norma jakości, a nie firma, ten procent nie mówi nic o realnej sile konkurencyjnej Budimeksu wobec innych firm przemysłowych. Mechanizm tego zniekształcenia jest prosty do wyjaśnienia. Próg minimalnej próby (minSampleSize) odcina marki wspomniane zbyt rzadko, żeby ich wynik był stabilny. W większości kategorii tej serii zostawia to dziesiątki marek. W przemyśle, przy zaledwie 62 ukończonych odpowiedziach rozłożonych na 7 bardzo różnych tematycznie zapytań (od obróbki CNC po opakowania FMCG), próg ten okazał się na tyle wysoki względem wielkości próby, że przeszły przez niego tylko dwa podmioty, z czego jeden nie powinien być tam liczony wcale. Granica interpretacji jest tu bardzo wąska. Nie wiemy, jak wyglądałby ranking marek przemysłowych przy większej próbie, bo dane po prostu na to nie pozwalają. Wiemy tylko, że Budimex pojawia się w tej kategorii jako rozpoznawalna marka z profilem opisowym opartym na dopasowaniu do polskiego rynku i silnej pozycji, wspomniana w 9,7% ukończonych odpowiedzi. Dla zarządu i zespołu marketingowego wniosek jest prosty: nie należy wyciągać żadnych wniosków porównawczych z tej konkretnej kategorii w obecnym kształcie danych. Rekomendujemy poczekać na regenerację danych źródłowych z szerszym zestawem zapytań, zanim wyniki dla przemysłu zostaną potraktowane jako podstawa do decyzji.



Michał Gaszewski

Architekt rozwiązań sztucznej inteligencji

Rozdział 3

Źródła wykorzystywane w odpowiedziach

Katalogi ogólnobiznesowe i wyszukiwarka, a nie strony firm

W przeciwieństwie do rankingu marek, dane o cytowanych domenach obejmują szersze grono źródeł i są tu bardziej wiarygodne, choć wciąż oparte na małej próbie.

Domena	Typ źródła	Unikalne przebiegi	Udział cytowań
panoramafirm.pl	katalog	11	2,0%
google.com	inne	10	1,9%
mfiles.pl	niesklasyfikowane	9	1,7%
europages.pl	niesklasyfikowane	9	1,7%
przemysl-info.com.pl	niesklasyfikowane	6	1,1%
clutch.co	katalog	5	0,9%
starpol.pl	niesklasyfikowane	5	0,9%
storaenso.com	niesklasyfikowane	5	0,9%
leyton.com	niesklasyfikowane	5	0,9%
oferteo.pl	katalog	5	0,9%

Klasyfikacja źródeł

Typ źródła został rozpoznany dla zaledwie 18,1% cytowań, najniższy wynik w całej tej serii raportów. Sześć z dziesięciu domen w tym zestawieniu nie ma przypisanego typu. Udział własnych stron marek (owned) wyniósł 0,0%: żadna firma przemysłowa nie miała własnej domeny w TOP 10 cytowań tej kategorii.

4 Rozdział 4 Zakres pytań i dalsze kroki

Jakie potrzeby użytkowników obejmowało badanie

Zestaw składał się z 7 zapytań bez nazw marek, dotyczących wyboru podwykonawcy przemysłowego, obróbki CNC, automatyzacji produkcji, opakowań na zamówienie oraz postępowania przy problemach z jakością dostawcy.

Intencja zapytania	Liczba zapytań	Udział w zestawie
Wybór najlepszej marki	3	42,9%
Inna	3	42,9%
Poradnikowa	1	14,3%

Źródło	
Okres	17.05.2026-14.08.2026
Rynek	Polska
Modele	Anthropic, Gemini API, OpenAI, Perplexity (Anthropic i Perplexity bez danych rankingowych w tej kategorii)
Próba	62 ukończone odpowiedzi z 112 uruchomionych pomiarów
Zapytania	7 niebrandowych zapytań, bez duplikatów
Metodologia	industry_sov_v1
Zakres SoV	udział wśród 2 podmiotów spełniających minimalny próg próby; jeden z nich, ISO 9001, nie jest marką
Wersja	analiza pilotażowa, nie pełny ranking kategorii

Rekomendacja przed publikacją

Ta kategoria powinna zostać zregenerowana z szerszym zestawem zapytań i, jeśli to możliwe, poprawioną klasyfikacją podmiotów, tak aby ISO 9001 nie było liczone jako marka konkurująca z firmami przemysłowymi. W obecnym kształcie dane nie pozwalają na przedstawienie wiarygodnego rankingu widoczności marek w tej branży.