

Raport widoczności marek w AI

Software house i technologie (pilotaż) · 17.05-14.08.2026

Co można, a czego nie można powiedzieć
o widoczności software house'ów specjalizujących
się w AI w odpowiedziach modeli na podstawie tej
próby?

Próba badania

12 odpowiedzi · 1 zapytanie ·
5 marek (min sample) · 4
modele

Zakres danych

17.05.2026 – 14.08.2026

Publikacja

15.08.2026

Najważniejszy wniosek

Tej kategorii nie da się rzetelnie przedstawić jako rankingu software house'ów. Cały zestaw opiera się na jednym zapytaniu o firmę software house specjalizującą się w AI w Polsce i 12 ukończonych odpowiedziach. Pięć firm spełniło minimalny próg próby zbiorczego rankingu, ale rozbieżności między modelami pokazują cztery prawie całkowicie rozłączne obrazy: Anthropic nie dał żadnych danych, Gemini API wskazał jedną markę (Miquido), a OpenAI i Perplexity pokazały remisy sześciu i siedmiu podmiotów, z których większość nie pojawia się nigdzie indziej w danych. Traktujemy ten raport jako pilotażowy wgląd w dostępne dane, zgodnie z wcześniej przyjętą klasyfikacją tej kategorii jako "insufficient", a nie jako gotowy do publikacji ranking.

12 ukończonych odpowiedzi z 16 uruchomionych pomiarów	1 zapytanie bez nazw marek	5 marek spełniło minimalny próg próby rankingu
4 modele AI Anthropic, Gemini API, OpenAI i Perplexity	124 wzmianek o markach w badanej kategorii	113 cytowań zarejestrowanych w odpowiedziach

Dlaczego ta kategoria wymaga szczególnej ostrożności

Zestaw zapytań dla software house'ów objął w tym oknie tylko jedno zapytanie i 12 ukończonych odpowiedzi, podzielonych na cztery modele po około trzy odpowiedzi każdy. Przy tak małej próbie na model rozbieżności między modelami są nieuniknione i nie świadczą o realnej zmienności rynku, tylko o wielkości próby. Kategoria ta była z góry sklasyfikowana jako "insufficient" i prezentujemy ją tu wyłącznie jako pilotażowy wgląd w dostępne dane, nie jako pełny ranking.

1 Rozdział 1 Co pokazują dostępne dane

Pięć firm spełniło próg próby, dwie dzielą pierwsze miejsce

Netguru i STX Next dzielą pierwsze miejsce z identycznym AI Share of Voice (22,2%). 10Clouds, SoftPolski i Miquido dzielą trzecie miejsce z wynikiem 18,5%.

Podmiot	Mention Rate	AI Share of Voice	Citation Share	Recommendation Rate	Wydźwięk +/-	Średnia pozycja
Netguru	50,0%	22,2%	69,0%	0,0%	89/11/0	8,2
STX Next	50,0%	22,2%	71,7%	8,3%	89/11/0	7,4
10Clouds	41,7%	18,5%	69,9%	8,3%	88/13/0	6,9
SoftPolski	41,7%	18,5%	27,4%	0,0%	17/83/0	10,7
Miquido	41,7%	18,5%	44,2%	16,7%	100/0/0	2,8

Miquido: niższy Share of Voice, ale najsilniejsze pozostałe wskaźniki

Miquido ma taki sam AI Share of Voice jak 10Clouds i SoftPolski (18,5%), ale wyraźnie odróżnia się resztą profilu: najwyższy Recommendation Rate w zestawieniu (16,7%), 100% pozytywnych wzmianek i najlepszą średnią pozycję (2,8, wobec 6,9-10,7 u pozostałych). Przy próbie tej wielkości traktujemy to jako wartą odnotowania obserwację, nie potwierdzoną prawdziwość.

2

Rozdział 2

Cztery modele, prawie cztery różne listy firm**Modele niemal się nie zgadzają co do tego, kto liczy się na rynku**

Anthropic nie dał żadnych danych rankingowych. Gemini API wskazał wyłącznie Miquido. OpenAI i Perplexity pokazały remisy odpowiednio sześciu i siedmiu podmiotów. Lista OpenAI pokrywa się ze zbiorczym rankingiem tylko w jednym miejscu (SoftPolski), lista Perplexity w trzech (10Clouds, Netguru, STX Next).

Model	Dane rankingowe
Anthropic	brak danych
Gemini API	Miquido, 100,0%
OpenAI	Agentic Investments, REL8, Rothcor, SoftPolski, TAKY IT Systems, Upcode, każda po 16,7%
Perplexity	10Clouds, ITSharkz, Monterail, Netguru, SoftwareMill, STX Next, Vstorm, każda po 14,3%

Ciekawostka

Zbiorczy lider, Netguru, nie pojawia się w ogóle w Gemini API ani OpenAI. Pojawia się dopiero w Perplexity, w remisie siedmiu podmiotów. To skrajny przykład tego, jak mała próba na model potrafi wygenerować niemal całkowicie rozłączne listy "liderów".

Komentarz eksperta

Przy tej wielkości próby najprostszym błędem byłoby czytanie remisu Netguru i STX Next na poziomie 22,2% jako informacji, że to dwie realnie wiodące firmy software house specjalizujące się w AI w Polsce. Liczba ta jest matematycznie poprawna dla tego jednego zapytania i tych 12 odpowiedzi, ale zderzenie z rozbiciem per-model pokazuje, jak niewiele ta liczba mówi o rzeczywistym rynku: w dwóch z czterech modeli Netguru w ogóle się nie pojawia. Mechanizm jest tu ten sam, co w innych kategoriach o niewystarczającej próbie w tej serii, ale widoczny w skrajnej postaci. Cały zestaw danych pochodzi z jednego zapytania, rozłożonego na 12 ukończonych odpowiedzi w czterech modelach, czyli około trzy odpowiedzi na model. Przy tak małej próbie każdy model buduje swój wynik z zaledwie kilku odpowiedzi, a listy OpenAI i Perplexity pokazują aż sześć i siedem podmiotów w remisie, co oznacza, że niemal każda wymieniona marka pojawiła się dokładnie raz. To nie jest obraz konkurencji między sześcioma czy siedmioma firmami, tylko efekt tego, że przy tak małej liczbie odpowiedzi każda pojedyncza wzmianka staje się "remisem" na równi z innymi. Granica interpretacji jest tu bardzo wąska. Obserwacja, że Miquido ma najlepsze wskaźniki jakościowe (rekomendacje, wydźwięk, pozycja) przy niższym Share of Voice, jest ciekawa i spójna z wzorcem widzianym w innych, większych kategoriach tej serii, gdzie widoczność i jakość opisu bywają rozdzielone. Nie możemy jednak w tym przypadku potwierdzić, czy to realna cecha marki, czy przypadek jednego zapytania i garstki odpowiedzi. Dla zarządu i zespołu marketingowego wnioszek jest analogiczny jak przy innych kategoriach o niewystarczającej próbie w tej serii: nie należy wyciągać żadnych wniosków porównawczych z obecnego kształtu danych tej kategorii, a w szczególności nie traktować remisu w zbiorczym rankingu jako dowodu na realną pozycję rynkową. Rekomendujemy poczekać na szerszy zestaw zapytań, obejmujący różne typy usług i technologii, zanim wyniki dla software house'ów zostaną potraktowane jako podstawa do jakiegokolwiek decyzji.



Michał Gaszewski

Architekt rozwiązań sztucznej inteligencji

3

Rozdział 3

Źródła wykorzystywane w odpowiedziach

Katalog branżowy clutch.co najczęściej cytowaną domeną

Domena	Typ źródła	Unikalne przebiegi	Udział cytowań
clutch.co	katalog	6	5,3%
boldare.com	domena marki	5	4,4%
mamstartup.pl	medium	5	4,4%
ttms.com	domena marki	5	4,4%
appwave.dev	niesklasyfikowane	4	3,5%
softpolski.pl	niesklasyfikowane	4	3,5%
startup-house.com	niesklasyfikowane	4	3,5%
google.com	inne	3	2,7%
bytewave.pl	niesklasyfikowane	3	2,7%
deepsense.ai	niesklasyfikowane	3	2,7%

Klasyfikacja źródeł

Typ źródła został rozpoznany dla 43,4% cytowań. Udział własnych stron marek (owned) wyniósł 0,0%, a źródeł zewnętrznych 100,0%.

4

Rozdział 4

Zakres pytań i dalsze kroki**Jedno zapytanie, dwanaście odpowiedzi**

Cały zestaw danych tej kategorii pochodzi z jednego, niebrandowego zapytania:

firma software house specjalizująca się w AI w Polsce

Źródło

Okres	17.05.2026-14.08.2026
Rynek	Polska
Modele	Anthropic, Gemini API, OpenAI, Perplexity (Anthropic bez danych rankingowych w tej kategorii)
Próba	12 ukończonych odpowiedzi z 16 uruchomionych pomiarów
Zapytania	1 niebrandowe zapytanie
Metodologia	industry_sov_v1
Zakres SoV	udział wśród 5 podmiotów spełniających minimalny próg próby
Wersja	analiza pilotażowa, nie pełny ranking kategorii

Rekomendacja przed publikacją

Ta kategoria powinna zostać zregenerowana z szerszym zestawem zapytań, obejmującym więcej niż jedno pytanie i różne typy usług technologicznych, zanim wyniki zostaną potraktowane jako podstawa realnego rankingu widoczności software house'ów.